



MOTYVUOTA IŠVADA DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO VALSTYBĖS ĮMONĖJE „REGITRA“

2018 m. rugsėjo 08 d.

Vilnius

Siekiant nustatyti kokie išoriniai, vidiniai ar individualūs rizikos veiksniai valstybės įmonėje „Regitra“ (toliau – VĮ „Regitra“, įmonė) tarnybinio transporto naudojimo srityje gali sudaryti galimybę pasireikšti korupcijai bei kokio laipsnio (nedidelė ar didelė) ši rizika yra, vadovaujantis *Korupcijos prevencijos įstatymu, Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarka*, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601, *Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis*, patvirtinto mis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170, buvo atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo srityje nustatymas.

Analizuojamas laikotarpis – nuo 2017-08-01 iki 2018-07-31.

Atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą buvo naudojami dokumentų ir veiklos analizės metodai, leidę nustatyti VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo srities atitiktį Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nustatytiems kriterijams:

1. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika.

Per analizuojamąjį laikotarpį VĮ „Regitra“ transporto priemonių naudojimo srityje nebuvo nustatyta, kad būtų padarytos Korupcijos prevencijos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodytos korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos, tačiau analizuojamu laikotarpiu buvo nustatyti penki korupcinio pobūdžio pažeidimai – du tarnybinio transporto naudojimo ne tarnybos reikmėms faktai ir trys atvejai, kuomet buvo nustatyta kuro, skirto tarnybiniam transportui, pasisavinimo atvejai.

2. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas.

Įmonė tarnybinio transporto naudojimo srityje nepavaldžių subjektų atžvilgiu nevykdo kontrolės ir priežiūros funkcijų.

3. Atskirų darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.



Analizės metu nustatyta, kad atskirų įmonės darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo srityje nėra išsamiai reglamentuoti.

4. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.

Įmonė tarnybinio transporto naudojimo srityje nevykdo veiklos, susijusios su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu (t.y. nesuteikia įgaliojimų išduoti leidimus, licencijas, suteikti nuolaidas, lengvatas ir kitokias papildomas teises ar atsakyti jas išduoti arba sustabdyti, panaikinti jų galiojimą ar kitaip jas apriboti, taikyti teisės aktuose nustatytas kitas teisinio poveikio priemones, konstatuoti, nagrinėti teisės pažeidimus ir priimti sprendimus dėl teisinės atsakomybės priemonių taikymo).

5. Daugiausia priimti sprendimai, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.

Įmonė tarnybinio transporto naudojimo srityje priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.

6. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija.

Įmonė tarnybinio transporto naudojimo srityje nenaudoja valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos.

7. Anksčiau buvo atlikta korupcijos rizikos analizė, buvo nustatyti veiklos trūkumų.

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba nėra atlikusi korupcijos rizikos analizės VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo srityje.

VĮ „Regitra“ veikla tarnybinio transporto naudojimo srityje atitinka tris Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 straipsnio 4 dalyje nustatytus kriterijus, o būtent:

- **1 kriterijus.** Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika;
- **3 kriterijus.** Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti;
- **5 kriterijus.** Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.

todėl ši VĮ Regitra veiklos sritis priskirtina prie veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė ir joje būtina nustatyti konkrečius korupcijos rizikos veiksnius.

Įmonės veikla tarnybinio transporto naudojimo srityje vertinta vadovaujantis *Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimynu*, patvirtintu Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170, kurio atskiros nuostatos taikant jas VĮ Regitroje atliekamam korupcijos tikimybės pasireiškimo nustatymui buvo pritaikytos ne paraidžiui, o atsižvelgiant į tai, kad korupcijos pasireiškimo



tikimybė nustatoma valstybės įmonėje (ne valstybės įstaigoje) ir vertinamas buvo ne tik sprendimų priėmimo procesas, bet ir tai, kaip tarnybinio transporto naudojimo srityje yra sunormintos ir vykdomos kontrolės ir priežiūros funkcijos. Žemiau pateikta visų trijų vertinimo kriterijų, pagal kuriuos VĮ „Regitra“ veikla tarnybinio transporto naudojimo srityje priskirtina prie sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė detali analizė, prisilaikant Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 patvirtinto *Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimyne nustatyto eiliškumo*. Minėtas klausimynas buvo minimaliai pakeistas/adaptuotas, atsižvelgiant į vertinamo juridinio asmens specifiką.

1 kriterijus. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika.

Per analizuojamąjį laikotarpį VĮ „Regitra“ transporto priemonių naudojimo srityje nustatyti penki korupcinio pobūdžio nusizengimai priskirtini drausminių nusizengimų sričiai:

1) Šiaulių filialo direktorius tarnybinį automobilį naudojo asmeninėms reikmėms, Jam paskirta drausminio poveikio priemonė – neskiriamas priedas prie algos laikotarpiui nuo 2018 m. sausio 1 d. iki 2018 m. lapkričio 30 d.);

2) Panevėžio filialo direktorius tarnybinį transportą naudojo asmeninėms reikmėms, be to, ignoravo įmonėje nustatytą tarnybinio automobilio ženklinimo tvarką, t.y. pašalino skiriamąjį ženklinimą. Už šiuo darbuotojų pareigų pažeidimą su Panevėžio filialo direktoriumi 2018-01-09 nutraukta darbo sutartis;

3) Panevėžio filialo darbuotojas į jam nuosavybės teise priklausančią automobilį bei kuro talpyklas 3 kartus pylėsi kurą apmokėdamas už jį įmonės kortele. Atsižvelgiant į padarytos žalos dydį, įmonės vadovybė įvertino pažeidimą kaip mažareikšmį ir drausminės nuobaudos neskyrė.

Visi nusizengimai buvo išaiškinti kitų institucijų – Vidaus reikalų ministerijos, LR Specialiųjų tyrimų tarnybos Kauno skyriaus, taip pat darbuotojams kreipusis į žiniasklaidos priemones, Seimo narius. Atkreiptinas dėmesys, kad nei vienas piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi atvejis nebuvo išaiškintas tarnybinio transporto naudojimo priežiūrą ir kontrolę vykdančių atsakingų įmonės padalinių ar darbuotojų. Situaciją apsunkina (o tuo pačiu ir paaškina) ta aplinkybė, kad pažeidimus darė filialo direktoriai ir jų paskirtas už transporto priemonių eksploataciją atsakingas darbuotojas.

Įmonėje yra sudaryta galimybė darbuotojams ir kitiems asmenims kreiptis ir informuoti apie galimus korupcinio pobūdžio pažeidimus pasitikėjimo telefonu, elektroniniu paštu arba užpildžius anoniminę formą internetu. Per ataskaitinį laikotarpį buvo gauta 12 tokių pranešimų, iš jų 2 atvejai (po 1 Šiauliuose ir Klaipėdoje) susiję su vertinama sritimi. Šiauliuose egzamino metu egzaminuotojas nurodė sustoti prie parduotuvės. Klaipėdoje ūkio reikmėms skirtu automobiliu buvo pervežama įranga. Atlikus tyrimus pagal pranešimus tarnybinio transporto naudojimo srityje galimų pažeidimų atvejai nepasitvirtino. Priimtas sprendimas Šiaulių atveju rekomenduota vengti panašių situacijų, Klaipėdos atveju konstatuota, kad informacija nepagrįsta.

Pagal galiojančią tvarką gavus tokius pranešimus jie perduodami generaliniam direktoriui, kuris nusprendžia kurios srities specialistai tirs pranešimą ir vykdys kitas priemones. Nei vienas darbuotojas



ataskaitiniu laikotarpiu nebuvo patrauktas drausminėn atsakomybėn dėl tarnybinio transporto panaudojimo ne tarnybos tikslais pagal gautus anoniminius pranešimus.

Įmonė atskirai netyrė, kokios įmonės veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas padaryti aukščiau paminėtus korupcinio pobūdžio nusizengimus, tačiau ėmėsi priemonių tam, kad ateityje užkirsti kelią panašaus pobūdžio pažeidimams, o būtent:

- 1) įsidiėgė visų tarnybinių automobilių valdymo ir kontrolės sistemą (AVIKS);
- 2) priėmė sprendimą atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą įmonės tarnybinio transporto naudojimo srityje.

3 kriterijus. Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė tarnybinio transporto naudojimo srityje nėra išsamiai reglamentuoti.

Analizuojamu laikotarpiu VĮ „Regitra“ darbuotojų įgyvendinami uždaviniai, vykdomos funkcijos, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka didžiąja dalimi buvo apibrėžti pareigybių aprašymuose, Įmonės įstatuose, struktūrinių padalinių nuostatuose, darbo tvarkos taisyklėse ar kituose teisės aktuose.

VĮ „Regitra“ vadovo kompetencija (uždaviniai ir funkcijos) nustatyta VĮ „Regitra“ įstatuose, taip pat LR valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 11 str.

VĮ „Regitra“ filialų vadovų kompetencija (uždaviniai ir funkcijos) nustatyta VĮ „Regitra“ įstatuose ir filialų nuostatuose.

VĮ „Regitra“ vidaus administravimo padalinių vadovų (departamento direktoriaus ir skyriaus vadovo) kompetencija (uždaviniai ir funkcijos) nustatyta atitinkamai VĮ „Regitra“ departamento ar skyriaus nuostatuose ir pareiginėse instrukcijose.

Visi VĮ „Regitra“ darbuotojai pasirašytinai supažindinami su pareiginėmis instrukcijomis.

Pagrindiniai teisės aktai, reglamentuojantys tarnybinio transporto naudojimą VĮ „Regitra“ , yra:

- Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-09-13 nutarimas Nr. 993 „Dėl tarnybinių lengvųjų automobilių įsigijimo, nuomos ir naudojimo valstybės įmonėse ir viešosiose įstaigose“ (toliau – Vyriausybės nutarimas);
- VĮ „Regitra“ generalinio direktoriaus 2007-10-25 įsakymu Nr.V-116 patvirtintos Valstybės įmonės „Regitra“ tarnybinių bei specialiosios paskirties transporto priemonių naudojimo taisyklės (nauja redakcija, 2013-10-08 įsakymas Nr. V-180).

Vyriausybės nutarimo 1.12 punkte įtvirtinta:

„1. Nustatyti, kad:



1.1. Valstybės įmonės tarnybiniais lengvaisiais automobiliais tarnybos reikmėms gali naudotis valstybės įmonės vadovai, jų pavaduotojai, vyriausieji buhalteriai, struktūrinių padalinių vadovai ir jų pavaduotojai (toliau – vadovaujantys darbuotojai).

1.2. Vadovujančių darbuotojų, turinčių teisę naudotis tarnybiniais lengvaisiais automobiliais, pareigybių sąrašą nustato valstybės įmonės savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija.

1.12. „Kitų darbuotojų, turinčių teisę naudotis valstybės įmonės lengvaisiais automobiliais, pareigybių sąrašą ir naudojimosi lengvaisiais automobiliais taisykles nustato valstybės įmonės vadovas, atsižvelgdamas į darbuotojų darbo pobūdį ir šio nutarimo 1.6–1.9 punktuose nustatytus reikalavimus, pagal šio nutarimo 2.1.2 punkte nurodytas taisykles.“

Šio Vyriausybės nutarimo 2 punktu pavedama:

“2.1. valstybės įmonių savininko teisės ir pareigas įgyvendinančioms institucijoms patvirtinti:

2.1.1. valstybės įmonių vadovujančių darbuotojų, turinčių teisę naudotis tarnybiniais lengvaisiais automobiliais, pareigybių sąrašą;

2.1.2. tarnybinių lengvųjų automobilių įsigijimo, nuomos ir naudojimo valstybės įmonėse taisykles, vadovaujantis šio nutarimo 1 punktu;”

Nors valstybės įmonės savininko teisės įgyvendinanti Vidaus reikalų ministerija iki šiol nenustatė VĮ Regitra vadovujančių darbuotojų, turinčių teisę naudotis tarnybiniais lengvaisiais automobiliais pareigybių sąrašo ir lengvųjų automobilių įsigijimo, nuomos ir naudojimo taisyklių, tokias taisyklės nustatytos Valstybės įmonės „Regitra“ generalinio direktoriaus įsakymu, o jų 9.2. punkte numatyta, kad „Darbuotojai, vairuojantys Įmonei priklausančią transporto priemonę, privalo... griežtai laikytis nuostatos, kad transporto priemonę galima naudoti tik darbo metu ir tarnybiniais reikalais; esant būtinumui naudoti transporto priemonę tarnybiniais reikalais kitu laiku turi būti gautas Įmonės vadovybės leidimas“. Šių taisyklių 10 punkte numatyta – „Transporto priemonės po darbo, poilsio ir švenčių dienomis turi būti laikomos užrakinamuose garažuose arba aptvertose ir saugomose teritorijose.“ 21 punkte įtvirtinta, kad „Įmonės transporto priemonės žymimos užrašu VĮ REGITRA, kuris turi būti iš abiejų pusių ant priekinių durelių (raidžių aukštis – ne mažesnis kaip 75 mm). Išimtis – vairuotojų praktiniam egzaminavimui naudojamos transporto priemonės, kurioms nustatomas skirtingas žymėjimas.“

Manytina, kad šios imperatyvios įmonės generalinio direktoriaus įsakymo nuostatos visiškai atitinka aukščiau paminėto Vyriausybės nutarimo dvasią ir aiškiai apibrėžia pagrindinius reikalavimus, keliamus tarnybinio transporto ženklavimui bei naudojimui ir sprendimas dėl išsamesnio transporto priemonių naudojimo reglamentavimo galėtų būti priimtas tik tuo atveju, jei būtų siekiama išspręsti, sureguliuoti „paribio“ ar, kitaip tariant, formalių pažeidimų problemą (sustojimai prie pakeleje esančių parduotuvių, kavinių, automobilio laikymas prieš išvykstant į komandiruotę, komandiruotės metu ir pan.). Tikėtina, kad tokius pažeidimus gali padaryti daugelis darbuotojų, besinaudojančių tarnybine transporto priemone, o,



kaip visuotinai žinoma, peržengęs tam tikrą ribą žmogus pradeda save laikyti pažeidėju ir tuomet padaryti kita, net ir didesnę pažeidimą tampa mažesne problema, nes ir formaliai nusizengęs ir esminiai pažeidęs nustatytą tvarką žmogus tampa pažeidėju.

Tam, kad būtų įgyvendinami vieni ar kiti teisiniai reikalavimai darbuotojo elgesiui, nepakanka vien juos įtvirtinti ir tikėtis, kad jų bus laikomasi. Tai būtų įmanoma jei visi įmonės darbuotojai būtų labai aukšto sąmoningumo ir sąžiningumo lygio (ko, žinoma, reikia irgi siekti), tačiau be to, reikalingas efektyvus priežiūros ir kontrolės mechanizmas.

Siekiant nustatyti ir įvertinti VĮ „Regitra“ sprendimų priėmimo ir vykdymo kontrolės lygį tarnybinio transporto naudojimo srityje, atsižvelgta į tai, kad šioje srityje aktualu yra ne sprendimų priėmimo ir vykdymo kontrolė, o darbuotojų elgesio kontrolė, t.y. kaip darbuotojas, naudodamasis jam priskirta tarnybine transporto priemone, laikosi nustatytų reikalavimų ir draudimų. Siekdami išsiaiškinti kaip sureguliuotas ir kaip realiai įgyvendinama tarnybinio transporto naudojimo kontrolė (naudojimo tik tarnybos tikslais, laikymo nustatytose vietose, ženklavimo reikalavimų laikymasis) išanalizuota:

VĮ „Regitra“ generalinio direktoriaus 2007-10-25 įsakymu Nr.V-116 patvirtintos Valstybės įmonės „Regitra“ tarnybinių bei specialiosios paskirties transporto priemonių naudojimo taisyklės (nauja redakcija 2013-10-08 įsakymas Nr. V-180);

VĮ „Regitra“ Administravimo departamento Turto valdymo skyriaus nuostatus patvirtintus Įmonės generalinio direktoriaus 2017-12-18 įsakymu Nr. V – 263;

Alytaus, Kauno, Klaipėdos, Panevėžio, Vilniaus, Šiaulių filialų nuostatus;

VĮ „Regitra“ Panevėžio filialo direktoriaus 2018-02-03 įsakymu Nr. 2V-19 patvirtintą valstybės įmonės „Regitra“ Panevėžio filialui paskirtų transporto priemonių naudojimo tvarką;

VĮ „Regitra“ Alytaus filialo direktoriaus 2018-06-28 įsakymą Nr. (1.1.1K)-V-AL/18/238 Dėl tarnybinių transporto priemonių paskyrimo ir eksploatacijos;

VĮ „Regitra“ Administravimo departamento Turto valdymo skyriaus vadovo pareiginę instrukciją, patvirtintą generalinio direktoriaus 2017-12-18 įsakymu Nr. V-264;

VĮ „Regitra“ Administravimo departamento Turto valdymo skyriaus vyresniojo specialisto pareiginę instrukciją patvirtintą generalinio direktoriaus 2018-01-19 įsakymu Nr. V-16;

VĮ „Regitra“ Vilniaus filialo mechaniko pareiginę instrukciją, patvirtintą Vilniaus filialo viršininko 2004-10-19 įsakymu Nr. 19;

VĮ „Regitra“ Vilniaus filialo mechaniko-vairuotojo pareiginę instrukciją, patvirtintą Vilniaus filialo viršininko 2017-08-16 įsakymu Nr. 2V-89;



VĮ „Regitra“ Alytaus filialo Marijampolės grupės ūkvedžio pareiginę instrukciją, patvirtintą Alytaus filialo direktoriaus 2018-07-03 įsakymu Nr. (1.1.K)-V-AL/297.

VĮ „Regitra“ *generalinio direktoriaus 2007-10-25 įsakymu Nr. V-116 patvirtintose Valstybės įmonės „Regitra“ tarnybinių bei specialiosios paskirties transporto priemonių naudojimo taisyklėse (nauja redakcija 2013-10-08 įsakymas Nr. V-180)* nėra nei vienos nuostatos, susijusios su tarnybinio transporto naudojimo kontrole.

VĮ „Regitra“ *Administravimo departamento Turto valdymo skyriaus nuostatuose patvirtintose Generalinio direktoriaus 2017-12-18 įsakymu Nr. V – 263 skyriui* pavedama:

- 4.6 punktu – užtikrinti racionalų Įmonės tarnybinių automobilių naudojimą, tinkamą jų techninę priežiūrą ir saugojimą;
- 5.12 punktu – organizuoti racionalų transporto panaudojimą. Vykdyti transporto paslaugų užsakymus, užtikrinti tinkamą automobilių techninę būklę, eksploatavimą, remontą ir saugojimą. Planuoti lėšų poreikį šios funkcijos įgyvendinimui;
- 12 punktą suteikia Skyriaus darbuotojams teisę pagal kompetenciją tikrinti, kaip vykdomi su Skyriaus veikla susiję generalinio direktoriaus įsakymai, kiti teisės aktai“.

VĮ „Regitra“ *Administravimo departamento Turto valdymo skyriaus vadovo pareiginėje instrukcijoje patvirtintoje generalinio direktoriaus 2017-12-18 įsakymu Nr. V-264* jam pavedama:

- 3.1. organizuoti ir planuoti Skyriaus darbą, užtikrinti sklandų Skyriaus kompetencijai priskirtų užduočių vykdymą;
- 3.6. analizuoti Įmonės valdomo turto naudojimą ir teikti išvadas bei pasiūlymus, siekiant racionalaus ir efektyvaus turto panaudojimo;
- 3.12. organizuoti materialinių vertybių saugojimą...;
- 4.1. pagal kompetenciją tikrinti, kaip vykdomi su Skyriaus veikla susiję generalinio direktoriaus įsakymai, kitų institucijų teisės aktai“.

VĮ „Regitra“ *Administravimo departamento Turto valdymo skyriaus vyresniojo specialisto pareiginėje instrukcijoje patvirtintoje generalinio direktoriaus 2018-01-19 įsakymu Nr. V-16* numatyta, kad jis „3.5. kontroliuoja, kad įmonės turtas, patalpos, inventorių būtų naudojami pagal paskirtį, laikantis eksploatacinių reikalavimų“.

Alytaus, Kauno, Klaipėdos, Panevėžio, Vilniaus, Šiaulių filialų nuostatų 10.1 papunkčiuose numatyta, kad filialo vidaus administravimo veiklą kontroliuoja „Įmonės vadovybė planuotų ir neplanuotų patikrinimų metu bei atitinkamus įgaliojimus turintys Įmonės darbuotojai“.

Filialų vadovams 12.3. punktais pavedama „užtikrinti filialo veiklos rentabilumą, tinkamą disponavimą turtu, jo tausojimą...“.



VĮ „Regitra“ Vilniaus filialo mechaniko pareiginėje instrukcijoje patvirtintoje Vilniaus filialo viršininko 2004-10-19 įsakymu Nr. 19 numatyta, kad jis privalo:

- „3.2. Užtikrinti, kad transporto priemonės būtų naudojamos pagal paskirtį, jas vairuotų tik įgalioti tai daryti įmonės darbuotojai;
- 3.7. ..., kontroliuoti kelionės lapų pildymą,...“

VĮ „Regitra“ Vilniaus filialo mechaniko-vairuotojo pareiginėje instrukcijoje patvirtintoje Vilniaus filialo viršininko 2017-08-16 įsakymu Nr. 2V-89 numatyta, kad jis „4.2. vairuoja ir prižiūri Vilniaus filialo transporto priemones, užtikrina, kad jos būtų naudojamos pagal paskirtį ir jas vairuotų tik įgalioti įmonės darbuotojai“.

VĮ „Regitra“ Panevėžio filialo direktoriaus 2018-02-03 įsakymu Nr. 2V-19 patvirtintoje valstybės įmonės „Regitra“ Panevėžio filialui paskirtų transporto priemonių naudojimo tvarkoje numatyta:

- 4 punktas. „Už transporto priemonės naudojimą bei jos būklę atsako darbuotojas, kuriam nustatyta tvarka ši transporto priemonė priskirta naudoti nuolat arba apibrėžtos trukmės užduočiai atlikti...“;
- 12 punktas. „Pasinaudojus transporto priemone ji parkuojama aikštelėje arba garaže. ...transporto priemonė užrakinama įjungiant apsauginę signalizaciją“.
- Įsakymo kontrolę vykdo filialo direktorius.

VĮ „Regitra“ Alytaus filialo direktoriaus 2018-06-28 įsakymu Nr. (1.1.1K)-V-AL/18/238 paskyrė konkrečius Alytaus filialo darbuotojus atsakingais už atskiras Alytaus filialui priskirtas tarnybinės transporto priemones ir nurodė, kad “transporto priemonės negali būti naudojamos asmeniniais tikslais. Po darbo automobiliai privalo būti saugojami uždaroje teritorijoje, užtikrinant saugumą.”

Tuo pačiu įsakymu (4 punktas) Alytaus filialo direktorius įpareigojo filialo ūkvedį-prižiūrėtoją atitinkamai kontroliuoti nurodytų transporto priemonių eksploatavimą, priežiūrą ir saugojimą.

VĮ „Regitra“ Alytaus filialo Marijampolės grupės ūkvedžio pareiginėje instrukcijoje, patvirtintoje Alytaus filialo direktoriaus 2018-07-03 įsakymu Nr. (1.1.K)-V-AL/297 numatyta, kad jis „4.10. organizuoja eksploatuojamų transporto priemonių remontą ir priežiūrą, kasdieninį techninį aptarnavimą ir švarą“.

Pateiktų teisės aktų analizė atskleidžia, kad tarnybinio transporto priemonių naudojimo pagal paskirtį kontrolė nėra išsamiai ir tinkamai reglamentuota. Ją galima tik numanyti ir tik dviejų darbuotojų pareigybių aprašymuose (Vilniaus filialo mechaniko, Vilniaus filialo mechaniko-vairuotojo) numatyta, kad jie privalo užtikrinti, kad transporto priemonės būtų naudojamos pagal paskirtį. Turto valdymo skyriaus vyresniojo specialisto pareiginėje instrukcijoje numatyta, kad jis kontroliuoja, kad įmonės turtas, patalpos, inventoriūs būtų naudojami pagal paskirtį, laikantis eksploatacinių reikalavimų. Tačiau ši nuostata taip pat neuztikrina, kad pareigybė skirta tarnybinio transporto naudojimo pagal paskirtį kontrolei.



Darytina išvada, kad transporto priemonių naudojimo, saugojimo, ženklavimo kontrolės mechanizmo aprašymas yra nepakankamas ir suteikia galimybę nevykdyti jokios kontrolės šioje srityje ir nepatirti dėl to jokių neigiamų padarinių, o nesąžiningam darbuotojui tai suteikia galimybę piktnaudžiauti pasitikėjimu.

Suprantama, kad dažnai aprašytoji, sunorminta kontrolė prasilenkia su realiai vykdoma, ir siekiant objektyvumo suinteresuotiems atsakingiems asmenims buvo pateikti klausimai, į kuriuos atsakius būtų galima susidaryti objektyvų vaizdą apie realiai egzistuojantį tarnybinio transporto naudojimo pagal paskirtį, saugojimo ir ženklavimo kontrolės mechanizmą.

1. Klausimas. Kiek kartų ir kokiais būdais buvo vykdyta A) transporto priemonių laikymo (saugojimo nustatytose vietose), B) panaudojimo ne tarnybos tikslais kontrolės ar priežiūros užtikrinimo funkcija (kiekviename iš filialų ir Direkcijoje)? T.y. kaip įgyvendinama ši vidinės kontrolės, priežiūros funkcija - koku dažnumu, kokiais būdais.

Atsakymas. Periodiškumas ir terminai nėra nustatyti. Kontrolė vietose (Filialuose ir Direkcijoje) vykdoma kasdien. O pasirinktinai vykdomi patikrinimai (Vidaus audito, Turto valdymo (buv. Logistikos) skyriaus darbuotojai ir vadovybė).

Papildomi klausimai: Kaip (kokiais būdais) vykdomi patikrinimai ir kur jie fiksuojami (pats tikrinimo faktas)? Ar yra žurnalas, kuriame žymima kas tikrino ir kokią situaciją fiksavo? Kaip Vidaus audito ir Turto valdymo skyriaus darbuotojai ir vadovai atlieka patikrinimą ir kaip tai dokumentuojama? Kiek tokių patikrinimų atlikta laikotarpyje nuo 2017-08-01 iki 2018-07-31 ir ar jie dokumentuoti, t.y. ar galima patikrinti ar buvo vykdomi patikrinimai ir jų rezultatus?

Atsakymai:

- Direkcijoje kasdieniniai patikrinimai vykdomi vizualiai darbo dienos pabaigoje ir niekur nedokumentuojami. Visada visi automobiliai po darbo valandų būna uždaroje ir rakinamoje Direkcijos teritorijoje. Visus automobilius, pravažiuojančius pro vartus, fiksuoja automatinė kiemo užtvarų valdymo sistema. Jeigu automobilis vyksta į komandiruotę ir grįžta po darbo valandų, grįžimo faktą fiksuoja automatinė kiemo užtvarų valdymo sistema ir daromas įrašas budėtojo žurnale.

- Filialuose už transporto priemonių naudojimą atsakingas filialo direktorius. Visi filialų automobiliai naudojami egzaminavimui ir kiti tarnybiniai automobiliai laikomi filialų teritorijose ir niekada nebuvo jokių nusižengimų, todėl ir jų fiksavimui nebuvo jokio specialaus mechanizmo. Per aštuoniolika įmonės gyvavimo metų į tai buvo kreipiamas nuolatinis dėmesys. Aukščiau paminėtus nagrinėjamuoju laikotarpiu užfiksuotus nusižengimus padarė filialų direktoriai.

- Prieš keletą metų į Įmonės pagrindinių priemonių planus buvo įtraukiami filialų patikrinimai, bet jie buvo labiau nukreipti į automobilių techninių reikalavimų, automobilių priežiūros ir dokumentacijos tvarkymo patikrinimus. Tokių veiklos priemonių plano punktų buvo atsisakyta dėl mažo naudingumo, nes Įmonėje naudojami automobiliai yra pakankamai nauji ir prasmės juos tikrinti beveik



nėra, o patikrinti visus filialus užima daug darbo laiko ir sąnaudų. Dabar tokie patikrinimai atliekami pasirinktinai, sugretinant su važiavimu į padalinį kitu tikslu.

- Specialūs patikrinimai ne darbo metu kryptingai nebuvo atliekami. Kaip minėta anksčiau, tai buvo atliekama vadovybės ar Vidaus audito skyriaus, važiuojant pakeliui pro kokį nors padalinį. (Užfiksuotasis Šiaulių filialo atvejis buvo išaiškintas generalinio direktoriaus ir Teisės skyriaus vadovo). Kaip jau paminėta šiame dokumente aukščiau, pagal nustatytus faktus Šiaulių filialo direktoriui buvo paskirta nuobauda.“

2. Klausimas. Kiek kartų ir kokiais būdais buvo patikrintas tarnybinių transporto priemonių ženklavimas (jo buvimas, atitikimas nustatytiems reikalavimams)? Kur (kokiuose dokumentuose) fiksuoti pažeidimai (ar patikrinimo duomenys) ir kaip į juos reagavo atsakingi asmenys (atliktas patikrinimas, nubausti asmenys)

Atsakymas:

- Vadovaujantis LRV nutarimu patvirtintų „Pavyzdinių tarnybinių lengvųjų automobilių naudojimo biudžetinėse įstaigose taisyklių“ 20 p. visi Įmonės naudojami automobiliai buvo pažymėti. 2018 m. sausio mėn. žymėjimas buvo suvienodintas ir pasirinktas žymėjimas su Įmonės logotipu.

- Vadovaujantis tų pačių Taisyklių 19 p. egzaminams naudojami automobiliai iki 2018 m. buvo paženklininti Įmonės logotipais, o ūkio reikmėms naudojami automobiliai – Įmonės pavadinimu. Nuo 2018 m. visi naudojami automobiliai imti žymėti ryškesniu Įmonės logotipu. Peržymėjimo faktą visi filialai patvirtino Turto valdymo skyriui pateikdami taip pažymėtų automobilių fotografijas. Buvo fiksuotas pažeidimas Panevėžio filiale (pažeidimą padarė filialo direktorius) tačiau fiksuoti tokius pažeidimus itin sudėtinga dėl padalinių nutolimo nuo centro. Kas dieną patikrinti neįmanoma, be to, tikrinant žymėjimas gali būti, vėliau jis gali „dingti“.

3 Klausimas. Kokiuose dokumentuose užfiksuoti patikrinimo duomenys? Ar buvo nustatyti pažeidimai, kiek jų buvo ir kaip į juos buvo sureaguota?

Atsakymas. Tarnybiniu pranešimu užfiksuotas pažeidimas, kai Šiaulių filialo direktorius tarnybinių automobilių naudojo asmeninėms reikmėms, Jam paskirta drausminio poveikio priemonė – neskiriamas priedas prie algos laikotarpiui nuo 2018 m. sausio 1 d. iki 2018 m. lapkričio 30 d.);

4 Klausimas. Kaip buvo nustatyti tarnybinio transporto panaudojimo, ženklavimo pažeidimai ir kaip į juos buvo sureaguota?

Atsakymas. Per analizuojamąjį laikotarpį VĮ „Regitra“ transporto priemonių naudojimo srityje nustatyti penki korupcinio pobūdžio nusizengimai priskirtini drausminių nusizengimų sričiai:



1) Šiaulių filialo direktorius tarnybinių automobilių naudojo asmeninėms reikmėms, Jam paskirta drausminio poveikio priemonė – neskiriamas priedas prie algos laikotarpiui nuo 2018 m. sausio 1 d. iki 2018 m. lapkričio 30 d.);

2) Panevėžio filialo direktorius tarnybinių transportą naudojo asmeninėms reikmėms, be to, ignoravo įmonėje nustatytą tarnybinio automobilio ženklavimo tvarką, t.y. pašalino skiriamąjį ženklavimą. Už šiurkštų darbo pareigų pažeidimą su Panevėžio filialo direktoriumi 2018-01-09 nutraukta darbo sutartis;

3) Panevėžio filialo darbuotojas į jam nuosavybės teise priklausantį automobilį bei kuro talpyklas 3 kartus pylėsi kurą apmokėdamas už jį įmonės kortele. Atsižvelgiant į padarytos žalos dydį, įmonės vadovybė įvertino pažeidimą kaip mažareikšmį ir drausminės nuobaudos neskyrė.

Visi nusižengimai buvo išaiškinti kitų institucijų – Vidaus reikalų ministerijos, LR Specialiųjų tyrimų tarnybos Kauno skyriaus, taip pat darbuotojams kreipusis į žiniasklaidos priemones, Seimo narius. Atkreiptinas dėmesys, kad nei vienas piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi atvejis nebuvo išaiškintas tarnybinio transporto naudojimo priežiūrą ir kontrolę vykdančių atsakingų įmonės padalinių ar darbuotojų. Situaciją apsunkina (o tuo pačiu ir paaškina) ta aplinkybė, kad pažeidimus darė filialo direktoriai ir jų paskirtas už transporto priemonių eksploataciją atsakingas darbuotojas.

Apibendrinant egzistavusį tarnybinio transporto naudojimo, saugojimo ir ženklavimo kontrolės mechanizmą, galima daryti išvadą, kad kontrolė praktiškai buvo vykdoma tik formaliai, pasitikint įmonės darbuotojų sąmoningumu ir padorumu, neskiriant tam didesnio dėmesio ir išteklių. Tai, kad ilgą laiką nebuvo užfiksuota pažeidimų šioje srityje nereiškia, kad jų negalėjo būti. Piktnaudžiaujantys tarnybine padėtimi filialų vadovai neturi moralinės teisės ir negali tinkamai kontroliuoti, kaip kiti darbuotojai naudoja tarnybines transporto priemones ir tai sukuria terpę visuotiniam piktnaudžiavimui, nors ir nedarančiam didelės materialinės žalos įmonei, tačiau, faktams iškilus viešumon, darančiam didelę žalą Įmonės reputacijai.

Pasiūlymai kaip mažinti korupcijos pasireiškimo tikimybę teisinio reglamentavimo būdu:

1) Siūloma apsvaistyti galimybę eliminuoti menamų, formalių pažeidimų galimybę įteisinant tam tikras mažareikšmes, realiame gyvenime dažnai pasitaikančias situacijas susijusias su tarnybinio transporto panaudojimu, dėl kurių darbuotojas tampa pažeidėju. Pvz.:

- vykstant tarnybos tikslais į komandiruotę ar aptarnaujamoje teritorijoje galima sustoti prie maitinimo įstaigų, maisto parduotuvių, viešųjų tualetų ar pan. nenukrypstant nuo tiesiausio maršruto daugiau kaip nustatytą maksimalų atstumą pavalgyti, atlikti gamtinių, asmens higienos reikalų, nusipirkti būtiniausių prekių ir t.t.;

- vykstant į komandiruotę leisti tarnybinių automobilių iš vakaro paimti iš nuolatinio laikymo vietos ir laikyti prie namų, o komandiruotės metu nereikalauti laikyti garaže ar saugomoje aikštelėje, jei automobilis draustas nuo vagystės;

- besibaigiant darbo valandoms leisti užpildyti transporto priemonę kuru, jį nuplauti nustatytoje vietoje, jeigu tai yra būtina ir negali būti atlikta darbo valandomis;
- ir kitos situacijos su kuriomis susiduria įmonės darbuotojai ir formaliai turi pažeisti nustatytą tvarką.

2) Pakeisti Administravimo departamento Turto valdymo skyriaus nuostatus ir Valstybės įmonės „Regitra“ tarnybinių bei specialiosios paskirties transporto priemonių naudojimo taisykles, juos papildant aiškiais nuostatomis, kas ir kaip konkrečiai vykdo tarnybinio transporto naudojimo pagal paskirtį, taip pat saugojimo ir žymėjimo kontrolę.

3) Papildyti Turto valdymo skyriaus, filialų nuostatus, filialų direktorių ir atitinkamų darbuotojų pareigybių aprašymus/pareigines instrukcijas numatant tarnybinio transporto naudojimo, saugojimo ir žymėjimo kontrolės funkcijas.

4) Papildyti ir pakeisti VĮ „Regitra“ tarnybinių bei specialiosios paskirties transporto priemonių naudojimo taisykles įteisinant mechanizmą, užtikrinantį rezultatyvią ir efektyvią (vertinant kaštų ir naudos požiūriu) transporto priemonių naudojimo kontrolę atsižvelgiant į įmonėje įdiegtos AVIKS galimybes ir specifiką. Tikslinga numatyti koks (kokie) konkretus darbuotojas (darbuotojai), kaip dažnai tikrins tarnybinio transporto buvimo vietą, kam ir koku būdu tai turi pranešti. Kur tie tikrinimo duomenys turi būti fiksuojami, saugomi, kad, reikalui esant, būtų galima sugretinti su kitais duomenimis.

5) Kreiptis į Vidaus reikalų ministeriją, kad ji, kaip valstybės įmonės savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija, nustatytų įmonės vadovujančių darbuotojų, turinčių teisę naudotis tarnybiniais lengvaisiais automobiliais, pareigybių sąrašą ir patvirtintų tarnybinių lengvųjų automobilių įsigijimo, nuomos ir naudojimo įmonėje taisykles.

6) Apsvarstyti galimybę (teisės aktų nustatyta tvarka) pritaikyti LR Vyriausybės 2005 m. rugsėjo 13 d. nutarimo Nr. 993 „Dėl tarnybinių lengvųjų automobilių įsigijimo, nuomos ir naudojimo valstybės įmonėse ir viešosiose įstaigose“ 1.9 punkto nuostatą – „vadovaujantys darbuotojai, nesinaudojantys tarnybiniais lengvaisiais automobiliais, gali tarnybos reikmėms naudotis asmeniniais lengvaisiais automobiliais ir kas mėnesį, neviršydami valstybės įmonei nustatyto tarnybinių lengvųjų automobilių išlaikymo arba nuomos išlaidų dydžio, gauti kompensaciją degalų įsigijimo išlaidoms ir automobilio amortizacijai padengti – iki vienos minimalios mėnesinės algos dydžio.“

5 kriterijus. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.

Formaliai vertinant pagal Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 patvirtintų Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimyne nustatytus kriterijus konstatuotina, kad Įmonė transporto priemonių naudojimo srityje priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad VĮ „Regitra“



nėra viešojo administravimo ir teisėkūros subjektas, todėl VĮ „Regitra“ nėra įgaliota priimti norminių teisės aktų.

Remiantis LR vidaus reikalų ministro 2015 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 1V-638 patvirtintais VĮ „Regitra“ įstatais, įmonės vadovas (generalinis direktorius) leidžia įsakymus bei organizuoja jų vykdymą. Įmonės generalinio direktoriaus pareigine instrukcija įmonės vadovui suteikta teisė leisti įsakymus, susijusius su įvairia įmonės veikla, tuo pačiu ir su tarnybinio transporto naudojimu susijusioje srityje.

Vidaus teisės aktų rengimo tvarka yra reglamentuota VĮ „Regitra“ dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklėse, patvirtintose VĮ „Regitra“ generalinio direktoriaus 2012 m. kovo 14 d. įsakymu Nr. V-55 (2017 m. lapkričio 24 d. įsakymo Nr. V-249 redakcija).

Įmonės generalinis direktorius įsakymais tvirtina įvairias taisykles, nuostatus ir tvarkas, kurios yra bendro pobūdžio ir adresuojamos visiems įmonės darbuotojams. Tokio tipo teisės aktai turi vidaus norminio teisės akto pobūdį. Siekiant valdyti korupcijos pasireiškimo riziką dėl priimamų norminio pobūdžio teisės aktų įmonės viduje, rekomenduojama sudaryti darbo grupes dėl norminių teisės aktų rengimo (kolegialaus teisės akto projekto parengimo). Kadangi VĮ „Regitra“ nėra įgaliota priimti norminius teisės aktus, joje iki šiol nebuvo atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas, Tačiau Įmonės 2018 m. Korupcijos prevencijos priemonių plane numatyta iki 2018 m. spalio 1 d. parengti ir patvirtinti VĮ „Regitra“ direktoriaus priimamų norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimo tvarkos aprašą. Be to, generalinio direktoriaus įsakymu yra paskirtas darbuotojas, atsakingas už korupcijos prevenciją, o norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimo funkcija numatyta generalinio direktoriaus įsakymu patvirtintoje pareiginėje instrukcijoje.

Nors Įmonė transporto priemonių naudojimo srityje priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, tačiau atsižvelgiant į tai, kad tarnybinio transporto naudojimo srityje priimami sprendimai yra apspręsti aukštesnės galios teisės aktų ir yra susiję tik su įmonės vidaus administravimu, korupcijos rizika sprendimų priėmimo srityje tik formaliai atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nustatytam kriterijui, o realiai korupcijos pasireiškimo tikimybė šioje srityje yra minimali.



Įmonės veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, vertinimas

Istaiga: Valstybės įmonė „Regitra“, įmonės kodas 110078991

Vertinama veiklos sritis – tarnybinio transporto naudojimas.

Korupcijos pasireiškimo tikimybę nustatė: UAB „Corporate securitus“ ekspertas Vytas Rimkus.

Analizuotas laikotarpis: 2017-08-01 – 2018-07-31.

Vertinimo kriterijai	Išskirtų veiklos sričių atitiktis vertinimo kriterijams
<p>1. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika</p>	<p>Per analizuojamąjį laikotarpį VĮ „Regitra“ transporto priemonių naudojimo srityje nebuvo nustatyta, kad būtų padarytos Korupcijos prevencijos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodytos korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos, tačiau analizuojamu laikotarpiu buvo nustatyti penki korupcinio pobūdžio pažeidimai – du tarnybinio transporto naudojimo ne tarnybos reikmėms faktai ir trys atvejai, kuomet buvo nustatyta kuro, skirto tarnybiniam transportui, pasisavinimo atvejai.</p>
<p>1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, drausminė ar kitokia atsakomybė, įmonėje faktas (pavyzdžiui, teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, valstybės ar savivaldybės įstaigos vidaus ir / ar privačios audito įmonės audito išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?</p>	<p>1) Šiaulių filialo direktorius tarnybinį automobilį naudojo asmeninėms reikmėms, Jam paskirta drausminio poveikio priemonė – neskiriamas priedas prie algos laikotarpiui nuo 2018 m. sausio 1 d. iki 2018 m. lapkričio 30 d.);</p> <p>2) Panevėžio filialo direktorius tarnybinį transportą naudojo asmeniniais tikslais, be to, ignoravo įmonėje nustatytą tarnybinio automobilio ženklinimo tvarką. Už šurkštų darbo pareigų pažeidimą su Panevėžio filialo direktoriumi 2018-01-09 nutraukta darbo sutartis;</p> <p>3) Panevėžio filialo darbuotojas į jam nuosavybės teise priklausantį automobilį bei kuro talpyklas 3 kartus pylėsi kurą apmokėdamas už jį įmonės kortele. Atsižvelgiant į padarytos žalos dydį, įmonės vadovybė įvertino pažeidimą kaip mažareikšmį ir drausminės nuobaudos neskyrė.</p> <p>Informaciją apie nusizengimus pranešė kitos institucijos – Vidaus reikalų ministerija, LR Specialiųjų tyrimų tarnybos Kauno skyrius, taip pat žiniasklaidos priemonės.</p>



<p>2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo paviešinti?</p>	<p>1. Įmonės darbuotojai nėra valstybės tarnautojai, tad informacija valstybės tarnautojų registrui neteikiama. 2. Nustatyti faktai buvo paviešinti įmonės interneto puslapyje - Pranešimai spaudai: „Atleidžiamas Regitros Panevėžio filialo direktorius“ „Regitros“ Panevėžio filialo direktoriaus pareigas laikinai eis R. Polikauskas“ Taip pat patalpintos žinutės įmonės darbuotojams: „DEMESIO! Primename apie tarnybinių transporto priemonių naudojimo taisykles“</p>
<p>3. Ar įmonėje sudarytos galimybės įmonės darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įmonės vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, įmonėje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?</p>	<p>VĮ „Regitra“ tinklalapyje yra nurodytas anoniminis pasitikėjimo telefono numeris ((8 5) 215 2511 , +370 5 215 2511), kuriuo anonimiškai galima pranešti apie pastebėtus korupcijos atvejus, taip pat anonimiškai pranešti galima užpildžius tinklalapyje esančią atitinkamą pranešimo formą arba pranešti el. paštu pranesk@regitra.lt. Įmonės padaliniuose klientams sudarytos sąlygos pateikti informaciją atsiliepimams skirtose dėžutėse. Valstybės įmonės „Regitra“ generalinio direktoriaus 2015-09-08 d. įsakymu Nr. V-77 patvirtinta „Pranešimų, pateiktų valstybės įmonės „Regitra“ anoniminiu pasitikėjimo telefonu, nagrinėjimo tvarkos aprašas. Pagal jį, korupcinio pobūdžio informaciją turintį pranešimą, atsakingas darbuotojas registruota pranešimų apskaitos žurnale ir el. paštu perduoda Įmonės generaliniam direktoriui (arba jį pavaduojančiam asmeniui). Pastarasis priima sprendimą dėl tolimesnės pranešimo nagrinėjimo eigos. Šiuo metu parengtas naujos redakcijos Valstybės įmonės „Regitra“ pasitikėjimo linija pateiktų pranešimų nagrinėjimo tvarkos aprašas. Viso užregistruota ir perduota generaliniam direktoriui 12 pranešimų, iš kurių 2 pranešimai buvo dėl VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo.</p>
<p>4. Ar įmonėje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įmonės veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?</p>	<p>Toks tyrimas atliktas nebuvo, tačiau buvo priimtas sprendimas atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą įmonės tarnybinio transporto naudojimo srityje.</p>



<p>5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įmonės vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?</p>	<p>Siekiant ateityje užkirsti korupcinio pobūdžio nusizengimams tarnybinio transporto naudojimo srityje įmonėje buvo įdiegta automobilių valdymo ir kontrolės sistema (AVIKS), kuri yra skirta kontroliuoti įmonės eksploatuojamų lengvųjų ir krovininių automobilių maršrutus, buvimo vietą, degalų įpylimo faktą, likutį ir sąnaudas bei identifikuoti transporto priemonę vairuojantį asmenį. Įdiegta AVIKS nuo pat pirmų veikimo dienų efektyviai prisideda prie įmonės vidaus kontrolės sistemos funkcionavimo užtikrinimo.</p>
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: Kelti darbuotojų antikorupcinį sąmoningumą, plėtoti įmonės korupcijos prevencinę veiklą diegiant sistemines korupcijos rizikos valdymo priemones užtikrinančias kompleksinį korupcijos priežasčių ir sąlygų mažinimą, didinančias darbuotojų atsparumą korupcijai</p>	
<p>2. Ar analizuojamos srities (VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo) pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas?</p>	<p>Įmonė VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo srityje tokių funkcijų nevykdo</p>
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: Įmonė VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo srityje kontrolės ir priežiūros funkcijų nevykdo, todėl nėra poreikio teikti pasiūlymus.</p>	
<p>3. Atskirų Įmonės darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti</p>	<p style="text-align: center;">Taip</p>
<p>1. Ar valstybės įmonė–priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę?</p>	<p>VĮ „Regitra“ vadovo kompetencija (uždaviniai ir funkcijos) nustatyta VĮ „Regitra“ įstatuose, taip pat LR valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 11 str.</p> <p>VĮ „Regitra“ filialų vadovų kompetencija (uždaviniai ir funkcijos) nustatyta VĮ „Regitra“ filialų nuostatuose.</p> <p>VĮ „Regitra“ „vidaus administravimo padalinių vadovų (departamento direktoriaus ir skyriaus vadovo) kompetencija (uždaviniai ir funkcijos) nustatyta atitinkamai VĮ „Regitra“ departamento ar skyriaus nuostatuose.</p> <p>VĮ „Regitra“ darbuotojų kompetencija apibrėžta VĮ „Regitra“ generalinio direktoriaus įsakymais, darbuotojo pareiginėse instrukcijose. Šių darbuotojų pareiginėse instrukcijose apibrėžti šie komponentai (pagal užimamas pareigas): reikalavimai kvalifikacijai; pagrindinės funkcijos bei atsakomybė už įgaliojimų viršijimą ir neteisėtus veiksmus.</p>



1.1. Ar įmonės darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?	Taip. Visi VĮ „Regitra“ darbuotojai pasirašytinai supažindinami su pareiginėmis instrukcijomis.
2. Ar priimant valstybės įmonės teisės aktus, reglamentuojančius atskirų darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	Didžia dalimi. Administravimo departamento ir filialų nuostatai priimti atsižvelgiant į didžiąją dalį įstaigai teisės aktais nustatytų uždavinių ir funkcijų, tačiau tarnybinio transporto priemonių naudojimo srityje nepakankamai atsižvelgta transporto priemonių naudojimo kontrolės ir priežiūros funkcijos užtikrinimą ir tai gali būti viena iš esminių korupcijos pasireiškimo priežasčių.
3. Ar valstybės įmonės priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	Iš dalies. Priimant pareigines instrukcijas, reglamentuojančias darbuotojų, vykdančių VĮ „Regitra“ tarnybinių transporto priemonių naudojimo, priežiūros ir saugojimo uždavinius ir funkcijas, tik iš dalies atsižvelgiama į aukštesnės galios bei Administravimo departamento ir filialų nuostatus, reglamentuojančius tarnybinių transporto priemonių naudojimo sritį uždavinius ir funkcijas. Rengiant ir tvirtinant pareigines instrukcijas nepakankamai detalizuotos transporto priemonių naudojimo kontrolės ir priežiūros funkcijos ir tai sudaro sąlygas įvykti korupciniams incidentams.
4. Ar įmonės priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?	Iš dalies. Tik VĮ „Regitra“ Administravimo departamento Turto valdymo skyriaus nuostatuose ir atskirų darbuotojų pareiginėse instrukcijose yra aiškiai apibrėžta atskirų darbuotojų pavaldumas ir atskaitingumas. VĮ „Regitra“ filialų nuostatuose aiškus tik filialo direktoriaus pavaldumas. VĮ „Regitra“ filialų ir jų pavaldume esančių darbuotojų, vykdančių transporto priemonių naudojimo, saugojimo kontrolę, pavaldumas ir atskaitingumas nėra aiškiai apibrėžtas arba visai neapibrėžtas.
5. Ar valstybės įmonės priimti teisės aktai reglamentuoja darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (preveninės, einamosios, paskesniosios) procedūras?	Iš dalies. VĮ „Regitra“ teisės aktų analizė atskleidžia, kad tarnybinio transporto priemonių naudojimo pagal paskirtį kontrolė nėra išsamiai ir tinkamai reglamentuota. Ji konkrečiai paminėta tik dviejų darbuotojų pareigybių aprašymuose (<i>Vilniaus filialo mechaniko, Vilniaus filialo mechaniko-vairuotojo</i>), numatyta, kad jie privalo užtikrinti, kad transporto priemonės būtų naudojamos pagal paskirtį. <i>Turto valdymo skyriaus vyresniojo specialisto pareiginėje instrukcijoje</i> numatyta, kad jis kontroliuoja, kad <u>įmonės turtas, patalpos, inventoriūs būtų naudojami pagal paskirtį, laikantis eksploatacinių reikalavimų</u> . Tačiau ši nuostata taip pat neuztikrina, kad pareigybė skirta tarnybinio transporto naudojimo pagal paskirtį kontrolei. Darytina išvada, kad transporto priemonių naudojimo, saugojimo, ženklinimo kontrolės mechanizmo aprašymas yra nepakankamas ir suteikia galimybę nevykdyti jokios kontrolės šioje srityje ir nepatirti dėl to jokių neigiamų padarinių iš vienos pusės, o nesąžiningam darbuotojui tai suteikia galimybę piktnaudžiauti pasitikėjimu.



<p>5.1. Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?</p>	<p>Iki įdiegiant įmonėje AVIKS egzistavęs tarnybinio transporto naudojimo, saugojimo ir ženklavimo kontrolės mechanizmas buvo neveiksmingas. Tarnybinio transporto naudojimo kontrolė buvo vykdoma tik formaliai, pasitikint įmonės darbuotojų sąmoningumu ir padorumu, neskiriant kontrolei didesnio dėmesio ir išteklių. Tai, kad ilgą laiką nebuvo užfiksuota pažeidimų šioje srityje neužtikrina, kad jų negalėjo būti. Piktnaudžiaujantys tarnybine padėtimi filialų vadovai neturi moralinės teisės ir negali tinkamai kontroliuoti kaip kiti darbuotojai naudoja tarnybines transporto priemones ir tai sukuria terpę visuotiniam piktnaudžiavimui, nors ir nedarančiam didelės materialinės žalos įmonei, tačiau, iškilus į viešumą, darančiam didelę žalą Įmonės reputacijai.</p>
<p>6. Ar valstybės įmonės priimti teisės aktai reglamentuoja darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?</p>	<p>Ne. VĮ „Regitra“ darbuotojų veiklos vertinimas susietas su „VĮ „Regitra“ darbuotojų apmokėjimo ir premijavimo taisyklėse“ nustatyta darbuotojų darbo apmokėjimo ir premijavimo tvarka, pagal kurią darbuotojams skiriamos premijos bei priedo dydis apskaičiuojamas įvertinus darbuotojo veiklos rezultatus. Tačiau tai tik iš dalies atspindi darbuotojų veikloje siektinų rezultatų kokybiškumą ir darbo apmokėjimo bei priedų ir premijų nustatymo objektyvumą bei skaidrumą.</p> <p>Tikslinga minėtas taisykles susieti su atskirai parengta VĮ „Regitra“ darbuotojų veiklos vertinimo tvarka, kurioje būtų apibrėžtos vertinimo formos, vertinimo atlikimo periodiškumas, vertinimo rezultatai ir pasekmės.</p>
<p>7. Ar valstybės įmonėje priimtas darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?</p>	<p>Taip. VĮ „Regitra“ generalinio direktoriaus 2017 m. rugsėjo 29 d. įsakymu Nr. V-197 patvirtintas VĮ „Regitra“ darbuotojų etikos kodeksas.</p> <p>Administravimo departamento Personalo ir darbuotojų saugos skyriui pavesta kontroliuoti, kaip vykdomas šis įsakymas, o vadovaujantis Etikos kodekso 22 punktu, kodekso reikalavimų ir principų laikymosi priežiūrą vykdo tiesioginiai darbuotojų vadovai ir Įmonės generalinis direktorius.</p> <p>Nustatytu periodiškumu atliekamas slapto kliento tyrimas, t.y. vidinis tyrimas, kai vertinami darbuotojų ir viso padalinio rezultatai kliento aptarnavimo kokybės atžvilgiu. Atlikus slapto kliento tyrimą, parengiamos ataskaitos, kuriose pristatomi apibendrinti rezultatai juos siejant su įmonės filialų vadovų veiklos vertinimu, taip nustatant kintamąją mėnesinio atlyginimo dalį.</p>

<p>8. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?</p>	<p>Taip. Per analizuojamąjį laikotarpį 2 kartus buvo tobulinamas pranešimų anoniminiu pasitikėjimo telefonu nagrinėjimo tvarkos aprašas. Šiuo metu yra parengtas ir bus patvirtintas naujos redakcijos Valstybės įmonės „Regitra“ pasitikėjimo linija pateiktų pranešimų nagrinėjimo tvarkos aprašas.</p>
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo:</p> <p>1) Siūloma apsvarstyti galimybę eliminuoti menamų, formalių pažeidimų galimybę, įteisinant tam tikras mažareikšmes, realiame gyvenime dažnai pasitaikančias situacijas, susijusias su tarnybinio transporto panaudojimu, dėl kurių darbuotojas tampa pažeidėju. Pvz.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vykstant tarnybos tikslais į komandiruotę ar aptarnaujamoje teritorijoje galima sustoti prie maitinimo įstaigų, maisto parduotuvių, viešųjų tualetų ar pan. nenukrypstant nuo tiesiausio maršruto daugiau kaip 50-100 metrų pavalgyti, atlikti gamtinių reikalų, nusipirkti būtiniausių prekių ir t.t.; • vykstant į komandiruotę leisti tarnybinį automobilį iš vakaro paimti iš nuolatinio laikymo vietos ir, užtikrinant saugumą, laikyti prie namų, o komandiruotės metu nereikalauti laikyti garaže ar saugomoje aikštelėje, jei automobilis draustas nuo vagystės; • besibaigiant darbo valandoms leisti užpildyti transporto priemonę kuru, jį nuplauti nustatytoje vietoje, jeigu tai yra būtina ir negali būti atlikta darbo valandomis; • ir kitos situacijos su kuriomis susiduria įmonės darbuotojai ir formaliai rizikuoja pažeisti nustatytą tvarką. <p>2) Pakeisti Administravimo departamento Turto valdymo skyriaus nuostatus ir Valstybės įmonės „Regitra“ tarnybinių bei specialiosios paskirties transporto priemonių naudojimo taisykles, juos papildant aiškiais nuostatomis, kas konkrečiai vykdo tarnybinio transporto naudojimo pagal paskirtį, taip pat saugojimo ir žymėjimo kontrolę ir kaip.</p> <p>3) Papildyti Turto valdymo skyriaus, filialų vadovų (filialų nuostatus) ir atitinkamų darbuotojų pareigines instrukcijas (pareigybių aprašymus) numatant, kad jie vykdo tarnybinio transporto naudojimo, saugojimo ir žymėjimo kontrolę.</p> <p>4) Papildyti ir pakeisti VĮ „Regitra“ tarnybinių bei specialiosios paskirties transporto priemonių naudojimo taisykles įteisinant mechanizmą, užtikrinantį rezultatyvią ir efektyvią (vertinant kaštų ir naudos požiūriu) transporto priemonių naudojimo kontrolę atsižvelgiant į įmonėje įdiegtos AVIKS galimybes ir specifiką. Tikslinga numatyti koks (kokie) konkretus darbuotojas, kaip dažnai tikrins tarnybinio transporto buvimo vietą, kam ir koku būdu tai turi pranešti. Kur tie tikrinimo duomenys turi būti fiksuojami, saugomi, kad reikalui esant būt galima sugretinti su kitais duomenimis.</p> <p>5) Kreiptis į Vidaus reikalų ministeriją, kad ji, kaip valstybės įmonių savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija, nustatytų įmonės vadovaujančių darbuotojų, turinčių teisę naudotis tarnybiniais lengvaisiais automobiliais, pareigybių sąrašą ir patvirtintų tarnybinių lengvųjų automobilių įsigijimo, nuomos ir naudojimo įmonėje taisykles.</p> <p>6) Apsvarstyti galimybę (teisės aktų nustatyta tvarka) pritaikyti LR Vyriausybės 2005-09-13 nutarimo Nr. 993 „Dėl tarnybinių lengvųjų automobilių įsigijimo, nuomos ir naudojimo valstybės įmonėse ir viešosiose įstaigose“ 1.9 punkto nuostatą – „vadovaujantys darbuotojai, nesinaudojantys tarnybiniais lengvaisiais automobiliais, gali tarnybos reikmėms naudotis asmeniniais lengvaisiais automobiliais ir kas mėnesį, neviršydami valstybės įmonei nustatyto tarnybinių lengvųjų automobilių išlaikymo arba nuomos išlaidų dydžio, gauti kompensaciją degalų įsigijimo išlaidoms ir automobilio amortizacijai padengti – iki vienos minimalios mėnesinės algos dydžio.“</p>	

<p>4. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.</p>	<p>VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo sritis nesusijusios su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.</p>
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: kadangi VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo sritis nesusijusios su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu, netikslinga teikti siūlymus.</p>	
<p>5. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo</p>	<p>Taip, VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo srityje priima savarankiškus sprendimus, tačiau atsivertiant į tai, kad tarnybinio transporto naudojimo srityje priimami sprendimai yra apšęsti aukštesnės galios teisės aktu ir yra susiję tik su įmonės vidaus administravimu, korupcijos rizika sprendimų priėmimo srityje tik formaliai atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytam kriterijui, o realiai korupcijos pasireiškimo tikimybė šiame tarnybinio transporto naudojimo aspekte yra minimali.</p>
<p>1. Ar įstatymai ir kiti teisės norminiai aktai valstybės įmonei suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įmonė priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą?</p>	<p>Vadovaujantis teisės aktais, nustatančiais valstybinių įmonių statusą, VĮ „Regitra“ nėra viešojo administravimo ir teisėkūros subjektas, todėl VĮ „Regitra“ nėra įgaliota priimti norminių teisės aktų. Remiantis LR vidaus reikalų ministro 2015 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 1V-638 patvirtintais VĮ „Regitra“ įstatais, įmonės vadovas (generalinis direktorius) leidžia įsakymus bei organizuoja jų vykdymą. Vidaus teisės aktų rengimo tvarka yra reglamentuota VĮ „Regitra“ dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklėse, patvirtintose VĮ „Regitra“ generalinio direktoriaus 2012 m. kovo 14 d. įsakymu Nr. V-55. Įmonės vadovas įsakymais tvirtina įvairias taisykles, nuostatus ir tvarkas, kurios yra bendro pobūdžio ir adresuojamos visiems įmonės darbuotojams. Vadinasi, tokio tipo teisės aktai turi vidaus norminio teisės akto pobūdį. Siekiant valdyti korupcijos pasireiškimo riziką dėl priimamų norminio pobūdžio teisės aktų įmonės viduje, rekomenduojama sudaryti darbo grupes dėl norminių teisės aktų rengimo (kolegialaus teisės akto projekto parengimo).</p>
<p>1.1. Ar įmonėje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?</p>	<p>Ne. VĮ „Regitra“ nėra atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas, nes VĮ „Regitra“ nėra įgaliota juos priimti. Tačiau Įmonės 2018 m. Korupcijos prevencijos priemonių plane numatyta iki 2018 m. spalio 1 d. parengti ir patvirtinti VĮ „Regitra“ direktoriaus priimamų norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimo tvarkos aprašą. Be to, Įmonėje yra darbuotojas, kuriam generalinio direktoriaus įsakymu patvirtintoje pareiginėje instrukcijoje yra deleguotos korupcijos prevencijos ir norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimo funkcijos numatyta generalinio direktoriaus įsakymu</p>



<p>2. Ar valstybės įmonė–priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?</p>	<p>Šis kriterijus nėra aktualus vertinant VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo sritį.</p>
<p>3. Ar valstybės įmonė priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų įgyvendinimą?</p>	<p>Šis kriterijus nėra aktualus vertinant VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo sritį.</p>
<p>4. Ar valstybės įmonės teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija?</p>	<p>Šis kriterijus nėra aktualus vertinant VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo sritį.</p>
<p>4.1. Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros?</p>	<p>Šis kriterijus nėra aktualus vertinant VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo sritį.</p>
<p>4.2. Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?</p>	<p>Šis kriterijus nėra aktualus vertinant VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo sritį.</p>
<p>5. Ar įmonės teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras?</p>	<p>Šis kriterijus nėra aktualus vertinant VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo sritį.</p>
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: Kadangi VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto priemonių naudojimo sritis tik formaliai atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytam kriterijui, o reali korupcijos pasireiškimo tikimybė šiame tarnybinio transporto naudojimo aspekto yra mažesnė nei minimali, siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo yra neaktualūs.</p>	



6. Ar analizuojamoje veiklos srityje naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija?	Ne
Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: kadangi VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto naudojimo sritis nesusijusi su valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančia informacija, nėra būtinybės teikti siūlymus dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo.	
7. Ar anksčiau STT atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo šioje įmonės veiklos srityje nustatyta veiklos trūkumų?	Ne
Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: kadangi STT korupcijos rizikos analizės VĮ „Regitra“ tarnybinio transporto priemonių naudojimo srityje nėra atlikusi, nėra galimybės vertinti kaip šalinami nustatyti trūkumai ir teikti pasiūlymus.	

Vadovaujantis *Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų*, patvirtintų Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170, 13 punkto nuostatomis, teikiama Valstybės įmonės „Regitra“ tarnybinio transporto priemonių naudojimo srities, kurioje egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo ir vertinimo motyvuota išvada.